

D66 zet in op duurzaamheid. Wij kiezen voor een afvalinzamelingsstelsysteem dat zo min mogelijk restafval én zo zuiver mogelijke afvalstromen oplevert om hergebruik en een circulaire economie te stimuleren. En dat ook kan rekenen op steun van bewoners.



| voorstel D66 | | laagbouw ruim | laagbouw krap | hoogbouw | | |
|------------------------------|--|------------------|------------------|------------------|--|--|
| groente, fruit, tuinafval | | wordt opgehaald | | dichtbij brengen | | |
| plastic, metaal, drinkpakken | | wordt opgehaald | | dichtbij brengen | | |
| papier, karton | | centraal brengen | | | | |
| glas | | centraal brengen | | | | |
| restafval | | wordt opgehaald | dichtbij brengen | | | |

Onze keuze

We kiezen om verschillende inzamelgebieden te identificeren binnen Heemstede. We kiezen voor bronscheiding met een 'haalsysteem' in de laagbouw en een 'brengsysteem' –of eventueel een nascheiding– in de hoogbouw. In wijken met onvoldoende ruimte voor een extra bak stellen we voor ook een brengsysteem ('omgekeerd verzamelen') in te voeren. We gaan voor het voorscheiden van PMD. We zijn geen voorstander van het gebruik van afvalzakken in plaats van rolcontainers.

Het waarom van onze keuze

1. We streven naar een significante vermindering van restafval

We willen zo snel mogelijk een halvering van het restafval, dat wil zeggen minder dan 100 kg restafval per persoon per jaar. Dat willen we uit milieuoverwegingen, maar ook omdat de verwerkingskosten blijven stijgen. We streven uiteindelijk naar minder dan 30 kg in 2025. Om dat te bereiken zoeken we naar het meest effectieve afvalinzamelingsstelsysteem.

2. Afval scheiden helpt bewustwording

Scheiden van ons afval maakt ons meer bewust van de hoeveelheid afval die we produceren. Als je moet scheiden merk je pas goed hoeveel plastic, groente, karton enz. we weggooien. Scheiding maakt ook een beter hergebruik van afvalstoffen mogelijk. Daarnaast moeten we blijven streven naar minder verbruik: producten slimmer en zuiniger verpakken, minder snel dingen weggooien.

3. Scheiden aan de bron helpt

Afval scheiden kan bij de afvalverwerker (nascheiding), of bij de bewoners (bron- of voorscheiding). Voorscheiden is een belangrijke eerste stap. In Heemstede doen we dat al aardig goed, maar het kan nog beter, met name bij het scheiden van GFT (groente, fruit- & tuinafval) tuin, PMD (Plastic, Metaal

(blik) & Drinkpakken) en overig afval (naast glas, karton en papier, textiel en grof vuil dus). Wij geloven in 'hoe meer voorscheiding, hoe beter het eindresultaat'.

4. Omgekeerd inzamelen en wegbrengen is een sterke stimulans

De meeste inwoners van Heemstede willen hun afval verminderen en scheiden. We zien dat in de praktijk, het blijkt uit onderzoek en ook uit de 'Merlenhovenpilot'. In Merlenhoven brachten de bewoners het restafval naar de container ('omgekeerd inzamelen'). De pilot toonde een grote bereidheid om afval te scheiden en het restafval weg te brengen. Het wegbrengen motiveerde de deelnemers ook om hun restafval daadwerkelijk te verminderen. In dat systeem kon men uit de voeten met twee rolemmers aan huis.

5. We moeten investeren

Om omgekeerd inzamelen in het hele dorp mogelijk te maken moeten 120 ondergrondse containers bijgeplaatst worden. Dat vergt een langetermijninvestering van ongeveer 1,1 miljoen euro. Er zijn ook alternatieve systemen. Een daarvan is gecombineerde voor- en nascheiding, waarbij het PMD samen met het restafval aan huis opgehaald wordt en later door de afvalverwerker gescheiden wordt. Met nieuwe technologische ontwikkelingen kan dat heel efficiënt. Er zijn nog steeds investeringskosten maar die zijn lager (0,9 miljoen). We hoeven geen extra wegbrengcontainers te plaatsen en de service is hoger. De afvalstoffenheffing gaat wel verder omhoog: er wordt immers meer afval thuis opgehaald. De bewoners krijgen ook een extra rolemmer (of zak) aan huis. Dat laatste is voor velen een grote drempel. De hoogbouw vormt daarbij nog extra uitdaging.

6. Naast zo min mogelijk restafval...

Naast de vraag of onze bewoners een voorkeur hebben voor hoge service met een extra rolemmer of zak, of voor een wegbrengsysteem met slechts twee rolemmers aan huis, is het de vraag welke aanpak het snelst leidt tot vermindering van het restafval. Bij wegbrengen (omgekeerd inzamelen) lijkt die stimulans groter; bij gedeeltelijke nascheiding wordt het immers gewoon opgehaald. Er zijn ook betalingssystemen voor het restafval (diftar: gedifferentieerd tarief). Bij veel gemeenten heeft dat goed gewerkt, maar het kent ook nadelen, bijvoorbeeld door misbruik. Vooralsnog zijn wij daarom geen voorstander van diftar.

7. ... willen we ook zo zuiver mogelijke afvalstromen

Vaak zien we vervuiling van gescheiden ingezamelde afvalstromen, zoals plastic vervuild met GFT of ander restafval. Dat vermindert de waarde en daarmee de kans op hergebruik. Onlangs heeft de *Vereniging van Nederlandse Gemeenten* een overzichtsrappport opgesteld op basis van een groot aantal studies bij een heleboel gemeenten met verschillende systemen. Dat rapport biedt handvatten om deze vervuiling tegen te gaan. Zo blijkt dat het efficiënter is om plastic samen met PMD in te zamelen in plaats van afzonderlijk, dat het wegbrengen van plastic leidt tot minder ingezamelde kilo's, en dat wegbrengen of laagfrequente inzameling van restafval ertoe leidt dat er meer afval in het PMD terecht komt.

8. Geen succes zonder steun

Onze keuze wordt dus bepaald door het systeem waarmee wij het snelst ons restafval kunnen verminderen, de kosten kunnen beteugelen én het best de hoeveelheid en kwaliteit van herbruikbare grondstoffen kunnen verhogen. Maar ook dat door het grootste deel van de bevolking gesteund wordt. Want zonder medewerking, geen succes. Goed uitleg en 'coaching' speelt daarbij ook een grote rol.